



§ 77

**Vindkraftspark Tribbhult - yttrande till länsstyrelsen
inför prövning av ansökan om tillstånd att uppföra
och driva vindkraftspark (9528–2018)**

Dnr 2014–428

Det här ärendet påbörjades 2014 då bolaget Statkraft Vind AB lämnade in en tillståndsansökan till Länsstyrelsen i Kalmar län om att få uppföra och driva en vindkraftsanläggning med maximalt 34 vindkraftverk med en totalhöjd om 220 m.

Miljö- och byggnadsnämnden yttrade sig i ärendet dels direkt till länsstyrelsen och dels till kommunstyrelsen som underlag till kommunens tillstyrkan enligt Miljöbalken 16 kap.§ 4 ("kommunala vetot"). Kommunen valde då att tillstyrka en avsevärt mindre del av etableringsområdet än det ansökta. En bärande del i kommunens beslut att tillstyrka en mindre yta var att man bedömde konsekvenserna av etableringen som otydliga då bolaget ansökte om fri placering av verken inom sin etableringsyta (s.k. Open Box). Länsstyrelsen valde att meddela tillstånd inom ett större område än det tillstyrkta.

Tillståndet överklagades till Mark- och miljödomstolen i Växjö som upphävde tillståndet och återförvisade det till länsstyrelsen för förnyad handläggning. Ett av kraven från domstolen var att tillståndsbeslutet skulle innehålla fasta placeringar av verken.

Bolaget har därefter omarbetat sin ansökan till fasta placeringar dock med önskemålet om en flyttmån på 150 m per verk. Antalet verk har minskats från 34 verk till 26 och man har bytt till en annan modell av vindkraftverk med högre effekt men som samtidigt är tystare. Utformningen av parken har också ändrats på så vis att de sydligaste verksplaceringarna tagits bort och att parken istället krupit närmare Getterums by i nordväst.

Bolaget har redovisat buller- och skuggberäkningar. I bullerberäkningarna har man dimensionerat parken efter 38 dB(A) kurvan vid bostäder istället för tidigare 40 dB(A). Detta var också en del av Miljö- och byggnadsnämndens kritik mot den tidigare utformningen. Man har också åtagit sig att installera skuggstyrning på de verk som riskerar att orsaka störningar hos närboende.

Utifrån de nya förutsättningarna har kommunen (Kommunfullmäktige 2019-11-25) beslutat att tillstyrka etableringen i sin helhet.

Exp. 21/4



§ 77
Forts

Det som nu återstår innan länsstyrelsen kan gå till beslut med anledning av tillståndsansökan är föreliggande yttrande från Miljö- och byggnadsnämnden i egenskap av blivande tillsynsmyndighet för verksamheten.

Föreliggande skrivelse utgör Miljö- och byggnadskontorets förslag till yttrande.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i tjänsteskrivelse 8 april 2020 lämnat förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande yttrande:

Till att börja med konstaterar nämnden att en hel del av den kritik som nämnden framfört tidigare i processen hörtsammats av Mark- och miljödomstolen och bolaget vilket är positivt.

Nämnden vill i egenskap av blivande tillsynsmyndighet föra fram följande synpunkter:

1. **Buller**

Bolaget har i den nu aktuella ansökan bytt modell på vindkraftverk till en tystare modell med högre effekt. Detta välkomnas av Miljö- och byggnadsnämnden. Det är också positivt att bolaget placerat verken med viss säkerhetsmarginal (ljudmässigt) till bostäderna.

Det är dock fortsatt nämndens uppfattning att eftersom verken placeras närmare Getterums by är risken för upplevda störningar uppenbar. För att nämnden ska kunna hantera klagomål från närboende vill nämnden särskilt yrka på följande:

- Att ett eventuellt beslut om tillstånd tydligt villkoras med att ljudnivån 40 dB(A) inte får överskridas vid bostäder i enlighet med praxis.
- Att länsstyrelsen förenar tillståndet med villkor som ger nämnden tydliga verktyg att arbeta med i händelse av uppkomna bullerstörningar.



§ 77
Forts

Nämnden vill också rikta kritik mot att bolaget valt att benämna bostäderna olika i de nya beräkningarna jämfört med de som redovisades 2014. Detta gör det synnerligen omständigt att jämföra resultaten med varandra. Visserligen är den generella bullerpåverkan lägre eftersom man projekterat parken utifrån ett lägre bullervärde vid bostäder nu än tidigare. Det betyder dock inte att ljudnivån sänkts vid samtliga bostäder. Det är också en hygienfaktor att man är konsekvent med benämningar genom en hel tillståndsprocess oavsett om man byter konsulter längs vägen, detta för att resultaten ska vara tydliga och jämförbara genom hela processen. Nämnden konstaterar också att bostadshusen inte har samma koordinater i de respektive beräkningarna, det skiljer på några meter i både öst-västlig och nord-sydlig led, detta ökar svårigheten i att jämföra resultaten med varandra men är troligen inte av avgörande betydelse för resultatet.

2. **Skuggor**

När det gäller risken för skuggstörningar ser nämnden på det på ungefär samma sätt som när det gäller bullret. Bolaget har åtagit sig att installera skuggstyrning på de verk som riskerar att orsaka betydande olägenheter vid bostäder. Nämnden konstaterar, på samma sätt som tidigare, att skuggstörningar är enkla att komma till rätta med; stoppas verken upphör störningen. Det är dock även fortsatt nämnden uppfattning att verk ska placeras på ett sådant sätt att de inte behöver stoppas för att undvika störningar på närboende. Placeras verken på ett sådant sätt att de under återkommande perioder behöver stå stilla utgör placeringen inte en lämplig markanvändning.

Nämnden yrkar:

- att länsstyrelsen förenar ett beslut om tillstånd med villkor om gränsvärden för störande skuggkast i enlighet med rådande rättspraxis
- att länsstyrelsen nekar tillstånd till verksplaceringar som riskerar att överskrida rådande rättspraxis avseende skuggstörningar, alternativt villkorar att samtliga verk med sådan placering ska förses med skuggstyrning, i det senare fallet bör man utgå från ett modellerat "worst case",



§ 77

Forts

- att länsstyrelsen, om man finner lämpligt att villkora om skuggstyrning enligt ovan, förenar tillståndsbeslutet med ett redovisningskrav där tillståndshavaren åläggs att årligen redovisa stilleståndstider utifrån skuggstyrningen för respektive verk till tillsynsmyndigheten så länge tillsynsmyndigheten så finner lämpligt.

3. **Artportalen**

Nämnden konstaterar också att det fortfarande inte finns några observationer av fladdermöss från bolagets inventeringar registrerade på Artportalen. Detta är synnerligen olyckligt eftersom Artportalen är den centrala plats där kunskap om olika arters förekomster ska samlas. Det är också olyckligt eftersom inventeringar i samband med vindkraftsetableringar är den huvudsakliga kunskapsinhämtningen som pågår kring fladdermössens utbredning.

Nämnden yrkar att ett tillståndsbeslut villkoras med att beslutet inte får tas i anspråk förrän *samtliga* artobservationer av betydelse som framkommit i bolagets inventeringar redovisats på Artportalen.

Beredande och föredragande

Beredande och föredragande i ärendet är miljöchef Lars Kåremyr.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Remiss	2020-03-18
Tjänsteskrivelse	2020-04-08

Expedieras till:

Länsstyrelsen i Kalmar län, via länsstyrelsens e-tjänst.